

Refnr : _____

Heden, [...] tweeduizendelf ten verzoeken van de Stichting Vrije Schoolkeuze Amsterdam te (1077 RB) Amsterdam aan de Veronesestraat 2, te dezer zake woonplaats kiezende te (1082 MA) Amstelsdam aan het Gustav Mahlerplein 2, ten kantore van Boekel De Nerée N.V.¹, van wie mr. A.R. Klijn als procesadvocaat de zaak behandelt, met het recht van substitutie;

krachtens mondelinge last (met verkorte dagvaardingstermijn), mij verstrekt door de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Amsterdam:

GEDAGVAARD IN KORT GEDING:

1. [...], gevestigd te (##### @) aan de @, aan dit adres mijn exploit doende en afschrift deze latende aan;
- 2.

OM:

opdag, de tweeduizendelf, des *voor/namiddags* te uur , in persoon of vertegenwoordigd door een procesadvocaat te verschijnen ter civiele terechtzitting van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te (1076 AV) Amsterdam, alsdan daartoe zitting houdende in een der zalen van het gerechtsgebouw aan de Parnassusweg 220.

MET AANZEGGING:

¹ Postbus 75510, 1070 AM te Amsterdam

**Concept dagvaarding Stichting Vrije Schoolkeuze Amsterdam
versus Amsterdamse VO-scholen die voornemens zijn te gaan loten**

dat bij verschijnen aan gedaagden een vastrecht in rekening zal worden gebracht van € 263,-- waarvan aan on- en minvermogenden vermindering kan worden verleend;

dat, indien gedaagden niet in persoon of bij procesadvocaat op de terechtzitting verschijnen om te worden gehoord, de Voorzieningenrechter de eis bij verstek zal toewijzen, tenzij de eis hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt en mits de voorgeschreven formaliteiten en termijnen in acht zijn genomen;

dat de gedaagde partij(en) die de vordering erkent c.q. erkennen, niet in rechte behoeft c.q. behoeven te verschijnen;

dat gedaagden voorafgaand aan de mondelinge behandeling ter zitting desgewenst reeds schriftelijk op de eis kunnen antwoorden, doch dat indiening van een antwoord gedaagden niet ontslaat van de verplichting ter terechtzitting in persoon of bij procesadvocaat te verschijnen;

dat tussen partijen één vonnis wordt gewezen dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd, indien tenminste één van de gedaagden in het geding is verschenen;

TENEINDE:

alsdan aldaar namens eiseres in kort geding te horen eis doen en concluderen als volgt:

1. Eiseres, Stichting Vrije Schoolkeuze Amsterdam (hierna te noemen: “de stichting”), houdt zich bezig met het verbeteren van het aanbod aan voortgezet onderwijs van voldoende kwaliteit voor Amsterdamse kinderen en het realiseren van een reële vrijheid van schoolkeuze. Zij wordt gesteund door 1200 sympathisanten/donateurs. De stichting procedeerde (rechtsvoorgangers) al in 2009 met als uitkomst een oplossing voor die ouders. In 2010 (inmiddels een stichting) is de vordering om kinderen uit Amsterdam voorrang te geven boven kinderen van buiten Amsterdam afgewezen (**produktie 1**: dagvaarding, pleitnota en vonnis). Ook de vordering om voldoende capaciteit te genereren werd afgewezen omdat ter zitting volgens gedaagden en de rechtbank onvoldoende duidelijk was komen vast te staan dat er onvoldoende capaciteit was. Schrijvende uitkomst van de lotingen in 2010 echter was bijv. : 3 leerlingen uit Amsterdam die overal waren uitgeloot, gaan in Velzen naar school, iedere dag op en neer met de draagvleugelboot (**produktie 2**). Oorzaak in beide rechtszaken: de capaciteit sluit niet aan bij de

**Concept dagvaarding Stichting Vrije Schoolkeuze Amsterdam
versus Amsterdamse VO-scholen die voornemens zijn te gaan loten**

vraag, zeker niet wanneer kinderen van buiten Amsterdam worden toegelaten (ca 1000), die in hun eigen woonplaats veelal ook onderwijs kunnen volgen en daar een voorkeurspositie hebben, terwijl kinderen uit Amsterdam op die scholen niet worden toegelaten (**productie 3** : telefonische enquête @@@). De OSVO² heeft de scholen buiten de schoolregio Amsterdam wel gevraagd die ongelijke positie op te heffen maar daar geen eensluidend positief antwoord op gekregen. Er is dus sprake van een ongelijke positie van kinderen van binnen de schoolregio Amsterdam en kinderen van buiten de schoolregio.

2. Als **productie 4** legt de Stichting een Exellsheet over waarop in kaart is gebracht hoeveel leerlingen in 2010 in totaal zijn uitgeloot. In totaal hebben 2000 leerlingen moeten loten, waarvan er in de eerste ronde 622 zijn uitgeloot. In 2010 zijn uiteindelijk – voor het eerst – in een tweede ronde ook nog plaatsen aangeboden (**productie 5**). Ook in die ronde moesten echter nog 43 kinderen worden uitgeloot. Deze kinderen werden genoodzaakt een keuze te maken uit de beperkte groep scholen waar nog wel plaats was. Meestal is dit niet de school van 2^e of 3^e keuze omdat na de eerste lotingsronde de meeste goede alternatieven ook al vol zijn. Uitgelote Amsterdamse kinderen worden zo gedwongen naar scholen te gaan waarvoor zij niet hebben gekozen, die ver van huis liggen en die veelal ook niet de gewenste kwaliteit kunnen bieden. In de afgelopen twee jaren was er niet genoeg plek op scholen met een voldoende van de onderwijsinspectie.
3. Inmiddels bleek eind februari 2011 dat (**productie 6** : brief BO-scholen) dat in 2011 de druk met name op mavo, mavo/havo, havo/vwo-scholen wederom was toegenomen en dat de capaciteit nu nog minder goed aansloot op de vraag dan in 2009 en 2010 bij scholen voorzien van het predicaat voldoende door de inspectie reeds het geval was. Binnen vwo dreigt ook de categorie gymnasium onvoldoende capaciteit te bieden. Verwacht wordt voorts dat bij havo sprake zal zijn van een absoluut tekort van 420 plaatsen op scholen van voldoende kwaliteit en dat zelfs met een verschuiving van havo/vwo capaciteit naaar havo capaciteit er nog een absoluut tekort overblijft van 138 plaatsen. Bij vmbo-g zal sprake zijn van een absoluut tekort van 126 plaatsen van voldoende kwaliteit. In het Regionaal Plan Onderwijsvoorzieningen (hierna: RPO) is deze situatie ten onrechte niet voorzien. De Stichting heeft hierover druk overleg gevoerd met alle stakeholders maar kreeg nog op 8 maart 2011 te horen van de OSVO dat er voldoende capaciteit zou zijn op scholen met een

² De vereniging die namens @@@% van alle VO-scholen in Amsterdam een regionaal plan onderwijsvoorzieningen uitvoert.

**Concept dagvaarding Stichting Vrije Schoolkeuze Amsterdam
versus Amsterdamse VO-scholen die voornemens zijn te gaan loten**

voldoende van de Inspectie (**productie 7** brief Stichting en antwoord daarop @@@?). De scholen met een onvoldoende van de Inspectie zijn op **productie 8** weergegeven.

4. Op 29 maart 2011 is namens de Stichting een viertal brieven verzonden aan de Provincie Noord-Holland (**productie 9**) aan de gemeente Amsterdam (**productie 10**), aan het OSVO (**productie 11**) en aan de Minister (**productie 12**). De Stichting heeft de rechtmatigheid van het RPO uitgebreid gemotiveerd in twijfel getrokken en de Minister, de Provincie, de gemeente en het OSVO aangesproken op ieders wettelijke verantwoordelijkheid bij de totstandkoming van het RPO Amsterdam met als doel voor 1 juli 2011 alsnog een inhoudelijk juist RPO vast te kunnen stellen, waarin een oplossing wordt gevonden voor de capaciteitsproblematiek. Dit brengt echter geen oplossing voor de huidige lotingsproblematiek.
5. In het RPO is bewust afgesproken de capaciteit van de kwalitatief goede scholen voor de gebieden Amsterdam-Centrum en Amsterdam-Zuid te beperken teneinde de zwakkere scholen de kans te bieden hun onderwijs en de aantrekkelijkheid daarvan te verbeteren, zodat leerlingen geneigd zijn zich ook in te schrijven op die scholen. Het RPO geldt voor 5 jaren (tot 2015). De zwakkere scholen hebben 3 jaren de tijd gekregen om hun problemen op te lossen. In de tussentijd – en wellicht zelfs gedurende de gehele looptijd van het RPO – worden de leerlingen hiervan de dupe. Het RPO houdt geen rekening met de toestroom van kinderen buiten de schoolregio Amsterdam (ca 1000 kinderen). In de inleiding van het RPO staat zelfs dat er te weinig tijd was een correct plan op te stellen. In een procedure voor bijstelling/aanvulling is niet voorzien. In artikel 72 lid 2 Wet voortgezet onderwijs (Wvo) staat dat een RPO wordt opgesteld om in de vraag te voorzien van ouders en kinderen. Dat is echter ten onrechte in de schoolregio Amsterdam niet het geval.
6. Op 31 maart 2011 is door de Stichting een klacht ingediend bij de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) (**productie 13**), waarin is verzocht om een onderzoek te doen naar het concurrentiebeperkende gedrag van de Amsterdamse schoolbesturen, doordat de capaciteit van het aantal beschikbare VWO onderwijsplaatsen in de gemeente Amsterdam wordt beperkt. Tevens is de NMa verzocht om alle maatregelen te nemen om deze inbreuk op het kartelverbod van artikel 6 Mededingingswet te beëindigen.
7. Inschrijving voor de scholen in Amsterdam diende plaats te vinden uiterlijk 11 maart 2011. Op 31 maart 2011 heeft het OSVO aan alle scholen verzocht om

**Concept dagvaarding Stichting Vrije Schoolkeuze Amsterdam
versus Amsterdamse VO-scholen die voornemens zijn te gaan loten**

extra capaciteit te creëren (**productie 14**) en het OSVO hierover uiterlijk op 6 april 2011 te informeren. Vervolgens zal dan ook kunnen worden vastgesteld welke extra capaciteit voor de regio Amsterdam benodigd is en extra beschikbaar zal komen.

8. Twee scholen hebben al geloot. Dit betreffen Het Amsterdams Lyceum, waar 45 leerlingen zijn uitgeloot, het Nicolaas Lyceum waar @@ leerlingen zijn uitgeloot. Deze loting heeft derhalve plaatsgevonden voordat door in de door die scholen zelf verkozen schoolregio Amsterdam de capaciteit kon worden bepaald.

De Stichting acht het noodzakelijk en juridisch juist dat eerst de gezamenlijke capaciteit in de regio Amsterdam wordt vastgesteld, voordat er wordt geloot omdat

- (a) de scholen zich tot die handelswijze gebonden hebben in het RPO;
 - (b) anders de meest populaire scholen zich aan hun verantwoordelijkheid om extra capaciteit te creëren, zullen onttrekken door te stellen dat zij reeds “vol zijn”, waardoor uitbreiding van de capaciteit na loting neerkomt op de minder populaire scholen;
 - (c) een loting na een uitbreiding achteraf, niet geschiedt op basis van objectieve criteria, die niet-discriminerend en vooraf kenbaar waren, waardoor geen transparante grens kan worden gesteld aan de uitoefening van de beoordelingsbevoegdheid van de scholen opdat deze niet op willekeurige wijze wordt gebruikt, terwijl sprake is van een machtsverhouding.
9. Op 1 april 2011 zijn de scholen daarom verzocht om (**productie 15**):
 - 1) **de loting op de scholen uit te stellen** totdat duidelijkheid bestaat binnen de regio Amsterdam over de definitieve plaatsingsproblematiek omdat immers pas dan in gezamenlijk overleg kan worden bepaald hoe met de regiovraag en aanbod om dient te worden gegaan en de gezamenlijke capaciteit op de regio kan worden afgestemd;
 - 2) **voor zover reeds is geloot**, is verzocht de uitgelote kinderen een plaatsing op de betreffende school te geven na uitbreiding van de capaciteit, danwel na uitbreiding van de capaciteit, deze eerst uitgelote kinderen in de tweede ronde te laten meeloten.
 10. Aangegeven is dat bij een negatief antwoord dan wel bij gebreke van een antwoord op maandag 4 april 2011 de stichting zich genoodzaakt ziet de scholen te dagvaarden in kort geding. Het verzoek tot uitstel en eerst bepaling van de regiocapaciteit werd gesteund door de gemeente Amsterdam alsmede vanuit het PO (primair onderwijs).

**Concept dagvaarding Stichting Vrije Schoolkeuze Amsterdam
versus Amsterdamse VO-scholen die voornemens zijn te gaan loten**

11. Van de 22 scholen die zijn aangeschreven hebben inmiddels de meeste scholen gereageerd. De reactie was veelal (a) we moeten de kernprocedure volgen en kunnen de loting niet uitstellen, naast dat er soms extra capaciteit is gegenereerd, of (b) we hebben geen ruimte voor extra capaciteit, en we moeten de kernprocedure volgen (**productie 16** : excell overzicht 5 april 2011). De kernprocedure is een niet wettelijk bindend document waarin gemeente en scholen hebben afgesproken hoe te handelen. Met wederzijds goedvinden kan daarvan worden afgeweken.

ONRECHTMATIGE DAAD

12. De oplossing voor onderhavige situatie is om eerst gezamenlijk de capaciteit te bepalen alvorens te loten. Ik verwijs u in dit kader naar de brief aan de Minister van 29 maart 2011 (p.6) (zie productie @). Nu beslist echter iedere school voor zichzelf en laat daarbij de uitgelote leerling in de kou staan. Als verweer is wel eens gevoerd : u moet bij het OSVO zijn. Maar geen enkele school heeft haar bevoegdheden inzake loting of uitbreidingsbeslissingen aan het OSVO overgedragen. Daarbij hebben de scholen ook nog een machtspositie naar de leerlingen toe die volledig afhankelijk zijn van de goede wil van de scholen. Ten onrechte wordt gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 72 Wvo en de in dat kader gemaakte afspraken. Tevens wordt (hierdoor) gehandeld in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur die transparante besluitvorming vereisen bij schaarse goederen en nopen tot loting na uitbreiding, welke beginselen ook van toepassing zijn op het openbaar onderwijs, hetgeen overheids onderwijs betreft en tevens doorwerken op scholen van het bijzonder onderwijs. Dit handelen is onrechtmatig jegens de leerlingen in de schoolregio Amsterdam, voor de belangen waarvan de Stichting opkomt.
13. Hierbij gaat De Stichting ervan uit dat de scholen die al hebben geloot, hun capaciteit niet zullen gaan uitbreiden en hun verantwoordelijkheid voor de capaciteitsproblemen niet zullen nemen. Dit blijkt ook al (onder meer uit de brief die uitgelote leerlingen die zich voor het Barlaeus Gymnasium opgaven hebben ontvangen (**productie 16**). Zij worden verwezen naar het Berlage Lyceum bij wijze van alternatief. Het Berlage Lyceum heeft echter reeds overcapaciteit en een onvoldoende van de Inspectie.

**Concept dagvaarding Stichting Vrije Schoolkeuze Amsterdam
versus Amsterdamse VO-scholen die voornemens zijn te gaan loten**

VERWEER

14. Zoals in het voorgaande reeds uiteengezet heeft de meerderheid van de aangeschreven scholen aangegeven niet aan het verzoek te kunnen voldoen. Daarbij geven zij veelal aan te zullen voldoen aan de afgesproken kernprocedure waarvan zij niet zouden kunnen afwijken. Dit verweer doet echter niets af aan de vordering van de Stichting, aangezien de kernprocedure een procedure betreft die is afgesproken tussen de scholen en de gemeente Amsterdam betreffende de aanmelding en inschrijving op een school voor voortgezet onderwijs. De gemeente Amsterdam onderschrijft echter de vordering van de Stichting tot uitstel van de lotingen totdat de capaciteit is uitgebreid, althans totdat duidelijkheid bestaat binnen de regio Amsterdam wat de definitieve plaatsingsproblematiek behelst. Daarmee stemt de gemeente Amsterdam er aldus mee in dat wordt afgeweken van de kernprocedure. De vraag is dus waarom de scholen zo sterk vasthouden aan een procedure in plaats van in een korte time out waarin gezamenlijk met creatieve oplossingen kan worden gekomen zodat alle kinderen een plek hebben.

SPOEDEISEND BELANG

15. Het spoedeisend belang van eiseres volgt uit het voorgaande. Vele scholen hebben reeds een aanvang gemaakt, althans dreigen daartoe nog deze week voor 8 april 2011 te zullen overgaan, terwijl nog niet is vastgesteld wat de gezamenlijke capaciteit is van de regio en hoe het bestaande capaciteitstekort kan worden opgelost. De scholen dreigen zich zo te onttrekken aan hun verantwoordelijkheid om gezamenlijk extra capaciteit te creëren.

CONCLUSIE

16. Gezien het voorgaande heeft eiseres er een spoedeisend belang bij :
- (i) dat de lotingen wordt stopgezet, totdat door alle scholen onderzoek is gedaan naar de mogelijkheid van het creëren van extra capaciteit en na rapportage daarvan aan het OSVO duidelijk is wat de definitieve plaatsingsproblematiek inhoudt en hoe deze kan worden opgelost, dan wel
 - (ii) dat een tweede ronde loting wordt gehouden nadat alle scholen hun onderzoek naar extra capaciteit hebben afgerond, waardoor de uitgelote leerlingen alsnog een kans zullen hebben op plaatsing op de betreffende school na uitbreiding van hun capaciteit.

**Concept dagvaarding Stichting Vrije Schoolkeuze Amsterdam
versus Amsterdamse VO-scholen die voornemens zijn te gaan loten**

MITSDIEN:

zal eiseres de Voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam vragen bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. gedaagden te bevelen direct na de betekening van het te dezen te wijzen vonnis:
 - a. onderzoek te verrichten naar de mogelijkheid tot het creëren van extra capaciteit op hun scholen;
 - b. zich te onthouden tot het uitvoeren van lotingen tot nadat duidelijk is wat de definitieve plaatsingsproblematiek inhoudt en hoe deze kan worden opgelost;
 - c. voor zover reeds lotingen hebben plaatsgevonden, gedaagde(n) te bevelen na uitbreiding van hun capaciteit een tweede ronde loting te houden, zodat leerlingen die in de eerste ronde zijn uitgeloot alsnog een kans zullen krijgen om te worden geplaatst op de school van hun voorkeur.
2. tot betaling van de kosten van deze procedure inclusief nakosten;

Deze kosten zijn voor mij,
deurwaarder €